

Raadsbesluit

GEMEENTERAAD

raadsnummer 2009 26
team BVFIA
steller Raymon Blondel
doorkiesnummer 077-359 62 51
e-mail rblondel@venlo.nl

De raad van de gemeente Venlo;

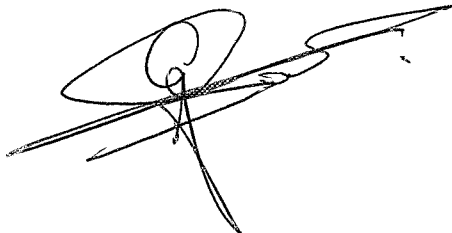
gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 17 februari 2009, nummer 09-3499;
gelet op het bepaalde in de Wet op de ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. de zienswijze van NV Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij over te nemen op het onderdeel ten aanzien van verwijzing naar landelijke en provinciale regelgeving en de zienswijze niet over te nemen ten aanzien van het opnemen van een plankaart met ondergrondse leidingen;
2. de zienswijze van J.H.C. Schmidt en drs. I.M. Iorio niet over te nemen;
3. de zienswijze van P.G.M. van den Bongard over te nemen ten aanzien van de punten 3.1, 3.2, 4 en 5 en niet over te nemen ten aanzien van de punten 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4;
4. vast te stellen de "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008" en wel overeenkomstig de als zodanig aangemerkte stukken en met inachtneming van de wijzigingen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen in het kader van de vaststelling van de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008"

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 maart 2009.

De griffier



De voorzitter





Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststellen Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015,
gewijzigd naar aanleiding van nieuwe Wro 2008

raadsnummer 2009 26
bijlage(n) 1
datum collegevergadering 17 februari 2009
registratienummer 09-3499
team BVFIA
steller Raymon Blondel
doorkiesnummer 077-359 62 51
e-mail rblondel@venlo.nl
commissie WO (11-3-2009)
datum raadsvergadering 25 maart 2009

In het kader van de nieuwe Wro zoals deze per 1 juli 2008 in werking is getreden, dient zich gewijzigde regelgeving aan, welke mede betrekking heeft op de ruimtelijke structuurvisie. Er is op 11 december 2007 door het college gekozen, om minimaal te voldoen aan de Wro, aan de Structuurvisie een uitvoeringsprogramma toe te voegen.

Er wordt geen beleidsmatige herziening bewerkstelligt; de basis blijft de vigerende Structuurvisie. De ontwikkeling en vaststelling van een gewijzigde Structuurvisie vormt één van de benodigde stappen om gebruik te kunnen maken van de nieuwe mogelijkheden die de Wro biedt om financiële bijdragen te innen bij ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente, mede door middel van fondsvorming.

Doorlopen procedure Ruimtelijke Structuurvisie

Met ingang van 18 december 2008 heeft de "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008" tot en met 28 januari 2009 als ontwerp voor eenieder ter inzage gelegen.

De ter inzage legging heeft geresulteerd in een drietal zienswijzen, van:

- NV Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, Postbus 490 3190 AK te Pernis;
- J.H.C. Schmidt en drs. I.M. Iorio, Roermondseweg 71 5931 EC te Tegelen;
- P.G.M. van den Bongard, Grotestraat 105931 CV te Tegelen.

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn binnengekomen en zijn mitsdien ontvankelijk.

De genoemde zienswijzen van NV Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij en van J.H.C. Schmidt en drs. I.M. Iorio zijn, hoewel inhoudelijk legitiem, op het schaal- en abstractieniveau van een ruimtelijke structuurvisie niet relevant. Immers, de bescherming van zones en het bieden van de juiste planologische kaders voor (bedrijfs)activiteiten op een locatie die daarvoor beoogd is, gebeurt middels een bestemmingsplan.

Wel zal in tekstuele zin een verwijzing worden opgenomen naar regelgeving inzake externe veiligheid naar aanleiding van de zienswijze van de Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij.

Raadsvoorstel

De genoemde zienswijze van P.G.M. van den Bongard zal op een aantal tekstuele en redactionele punten op onderdelen worden overgenomen. Betreffende zienswijze ten aanzien van het vormgebrek zou het voorstel richting de Raad zijn om in overweging te nemen de gemeentelijke inspraakverordening ten aanzien van structuurvisies aan te passen. De schending van dit vormvoorschrift heeft wegens het ontbreken van procedurevoorschriften in de Wro en het Bro blijkens constante jurisprudentie geen gevolgen voor de rechtmatigheid van de structuurvisie. Daarnaast menen wij, dat indiener noch enige andere ingezetene van de gemeente of een andere belanghebbende hierdoor in zijn of haar belangen wordt geschaad.

Concluderend is het oordeel, dat dit vormgebrek in het kader van de vaststelling van de structuurvisie kan worden gepasseerd.

Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris de burgemeester

Mevrouw W.J.J. Meijering

drs. H.M.F. Bruls

Concept - Nota zienswijzen

**in het kader van de vaststelling van
de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015,
gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008**

RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

team BVFIA

steller Raymon Blondel

doorkiesnummer 077-359 62 51

datum 10 februari 2009

1 inleiding

Een ruimtelijke structuurvisie is –hoewel verplicht vanuit de Wet ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van een gemeente- een ‘vormvrij’ en ‘procedurevrij’ document. De Wro noch het Bro (Besluit op de ruimtelijke ordening) bevat inhoudelijke- dan wel procedurevoorschriften met betrekking tot de totstandkoming van de structuurvisie. De enige voorwaarde is dat de gemeenteraad de structuurvisie vaststelt, waarmee de structuurvisie een (voor de vaststellende gemeente) ‘zelfbindend’ beleidsdocument wordt.

Met ingang van 18 december 2008 heeft de “Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, Gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008” tot en met 28 januari 2009 als ontwerp voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende genoemde periode is de mogelijkheid geboden om bij het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo een zienswijze kenbaar te maken.

De ter inzage legging heeft geresulteerd in een drietal zienswijzen. In Hoofdstuk 2 van voorliggende Nota zienswijzen zullen de zienswijzen worden samengevat en beantwoord . Tevens zal worden aangegeven op welke punten de zienswijzen aanleiding geven de Ruimtelijke Structuurvisie aan te passen c.q. aan te vullen. Na de beoogde vaststelling door de Raad zal het feitelijke document conform het Raadsbesluit worden aangepast tot “vastgestelde Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008”

Voorts is in Hoofdstuk 3 van voorliggende Nota conform het collegebesluit d.d. 9 december 2008 (*Citaat: “...kan voortschrijdend inzicht, maar ook extern advies, leiden tot ambtshalve tekstuele aanpassingen c.q. toevoegingen na de tervisie legging. Dit heeft uitsluitend betrekking op het juridisch sluitend formuleren van het kostenverhaalaspect...”*) een aantal ambtshalve wijzigingen en aanvullingen vermeld.

Hoofdstuk 4 geeft een systematisch overzicht van de concrete wijzigingen, welke onlosmakelijk onderdeel ~~zullen~~ vormen van het vaststellingsbesluit d.d 25 maart 2009.

2 **samenvatting zienswijzen en beantwoording**

Zienswijze van:

NV Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, Postbus 490 3190 AK te Pernis.

Indiener is van mening dat onvoldoende is ingegaan op de externe veiligheidsaspecten omtrent transportleidingen met gevaarlijke stoffen. Zij ziet graag een verwijzing naar landelijke en provinciale regelgeving.

Voorts geeft indiener in een tabel (plus kaart) aan met welke toetsings- en bebouwingsafstanden rekening dient te worden gehouden. Zij ziet dit graag op een plankaart aangegeven.

Beantwoording:

Op het beleidsmatige vlak is het uiteraard relevant om in de structuurvisie te stellen dat op een juiste manier wordt omgegaan met wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid.

De feitelijke juridische grondslag voor ontwikkelingen, bouwen en gebruiken is het bestemmingsplan. Een structuurvisie kent geen juridisch bindende voorschriften, ook niet ten aanzien van aspecten als externe veiligheid en de in dat kader geldende toetsings- en beschermingszones. Het vermelden van deze afstanden, evenals het weergeven op plankaart(en) is dan ook niet aan de orde voor een structuurvisie, doch dient zorgvuldig te gebeuren in het bestemmingsplan.

Consequenties voor structuurvisie:

Ten aanzien van het eerste punt van de zienswijze zal in paragraaf 5.2.4 (De relatie tussen de structuurvisie en bestemmingsplannen) een tekstuele verwijzing worden opgenomen

Het tweede punt van de zienswijze geeft geen aanleiding de structuurvisie op enigerlei wijze aan te passen.

Zienswijze van:

J.H.C. Schmidt en drs. I.M. Iorio, Roermondseweg 71 5931 EC te Tegelen.

Indiener vraagt rekening te houden met de vergunningen van het aan de Roermondseweg 71 gevestigde bedrijf en het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. In dat verband verwijst indiener naar een in 2007 ingediende zienswijze op de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen elke inperking, vertraging, belemmering of onmogelijkheid ten aanzien van hun bedrijfsactiviteiten.

Beantwoording:

De feitelijke juridische grondslag voor ontwikkelingen, bouwen en gebruiken is het bestemmingsplan. Een structuurvisie kent geen juridisch bindende voorschriften, en biedt geen juridisch-planologische grondslag voor vergunningen. Dit regelen in een structuurvisie is dan ook niet aan de orde, doch dient zorgvuldig te gebeuren in het bestemmingsplan. In beleidsmatige zin bovendien wordt in de ontwerp-structuurvisie geen koerswijziging voorgesteld. Van spanning tussen ruimtelijk beleid en de bedrijfsactiviteiten ter plaatse op basis van genoemde vergunningen is dan ook geen sprake.

Consequenties voor structuurvisie:

De zienswijze geeft geen aanleiding de structuurvisie op enigerlei wijze aan te passen.

Zienswijze van:

P.G.M. van den Bongard, Grotestraat 105931 CV te Tegelen.

De verschillende punten zijn genummerd zoals indiener in zijn zienswijze heeft gedaan.

2.1 Indiener is van mening dat de onjuiste procedure is doorlopen en dat de publicatietekst ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie niet aan de eisen van de wet voldoet.

2.2 Indiener is van mening dat het uitgangspunt "beleidsneutraal" geschonden wordt door wél te spreken over doorgevoerde wijzigingen in de tekst van het voorwoord.

2.3. Indiener is van mening dat niet aan de eisen ten aanzien van digitale raadpleegbaarheid, zoals gesteld in de Wro, is voldaan. Er zou verwezen worden naar niet digitaal raadpleegbare analoge documenten.

2.4 Indiener is van mening dat de leesbaarheid in het geding komt door te verwijzen naar de thans vigerende "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015".

3.1 Indiener pleit ervoor om in het kader van bescherming van de belangen van vele ondernemers binnen de gemeente Venlo een aantal begrippen zodanig te wijzigen dat de juiste lading wordt gedekt. Het betreft "gemengde milieus" en "werkmilieus" en indiener doet daartoe een voorstel, welke aansluit bij de VNG brochure 'Bedrijven en Milieuzonering'.

3.2 Indiener pleit voor het juist toepassen van het begrip "revitalisering" en doet daartoe een concreet tekstvoorstel.

4 Indiener is van mening dat de opsomming van werkgebieden niet volledig is en pleit voor een aanvulling.

5 Indiener is van mening dat de tekst van het ontwerp op een aantal punten onduidelijk/onbegrijpelijk is. Dit heeft volgens indiener vooral te maken met de niet geheel duidelijk verwoorde verhouding tussen onderhavige "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008" en de "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015".

Beantwoording:

2.1 De Wro noch het Bro bevat procedurevoorschriften met betrekking tot de totstandkoming van een structuurvisie, behoudens de voorgeschreven vaststelling door de raad. De gemeentelijke inspraakverordening regelt op welke wijze inspraak wordt verleend. Op grond van die verordening bepaalt het bevoegde bestuursorgaan of en op welke wijze inspraak wordt verleend. Hoewel wij in casu het bevoegde orgaan zijn, is het gebruikelijk dat burgemeester en wethouders de besluitvorming voorbereiden, waarna wij de structuurvisie vaststellen en daarbij ook een standpunt ten aanzien van de ingediende zienswijzen innemen. Wij nemen naar aanleiding van uw zienswijze in overweging de gemeentelijke inspraakverordening in de bedoelde zin aan te passen.

De schending van dit vormvoorschrift heeft wegens het ontbreken van procedurevoorschriften in de Wro en het Bro blijkens constante jurisprudentie geen gevolgen voor de rechtmatigheid van de structuurvisie. Daarnaast menen wij, dat u noch enige andere ingezetene van de gemeente of een andere belanghebbende hierdoor in zijn of haar belangen wordt geschaad.

Concluderend zijn wij van oordeel, dat dit vormgebrek in het kader van de vaststelling van de structuurvisie kan worden gepasseerd.

4 Nota zienswijzen in het kader van de vaststelling van de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008

2.2 De structuurvisie is aangepast aan de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat wel degelijk (technisch-juridische) wijzigingen zijn doorgevoerd. Echter, het ruimtelijk beleid van de gemeente Venlo zoals vervat in de thans vigerende "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015" ondervindt in voorliggende wijziging n.a.v. van de nieuwe Wro 2008 geen wijzigingen. De rechtszekerheid voor burgers en ondernemers komt daarmee niet in het geding.

2.3 Alle teksten, bijlagen, kaarten en tabellen maken deel uit van één en hetzelfde document. Dit document is als 'ontwerp' digitaal raadpleegbaar via de site van de gemeente Venlo. Na vaststelling zal de vastgestelde structuurvisie (waarin alle aanpassingen c.q. aanvullingen zijn verwerkt) wederom digitaal raadpleegbaar zijn. Daarmee wordt op een juiste wijze voldaan aan hetgeen gesteld in de Wro ten aanzien van digitalisering.

2.4 Niet wordt verwezen naar de thans vigerende "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015", deze maakt voor alle onderdelen die ongewijzigd zijn (beleidsneutraal immers) integraal onderdeel uit van de "Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. van nieuwe Wro 2008". Eén integraal document dat door vaststelling de thans vigerende structuurvisie vervangt, behoudt daarmee haar leesbaarheid en biedt dientengevolge ook rechtszekerheid.

3.1 De mogelijke verwarring wordt onderschreven en het voorstel van indiener wordt in dank overgenomen.

3.2 De mogelijke onduidelijkheid op pagina 39 wordt onderschreven en het voorstel van indiener wordt in dank overgenomen.

4 Het bewuste werkgebied zal naar aanleiding van de zienswijze worden toegevoegd in de tekst.

5 Voorstel is dat de verhouding tussen beide genoemde beleidsdocumenten nader wordt geëxpliciteerd in het "voorwoord".

Consequenties voor structuurvisie:

De zienswijze geeft ten aanzien van de punten 3.1, 3.2, 4 en 5 aanleiding om de structuurvisie tekstueel aan te passen c.q. aan te vullen.

De zienswijze geeft ten aanzien van de punten 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4 geen aanleiding de structuurvisie op enigerlei wijze aan te passen.

3 ambtshalve wijzigingen

Hieronder weergegeven is een nieuwe subparagraaf (onderdeel van 5.2.1 Investeren in ruimtelijke kwaliteit en kostenverhaal) onder het kopje "rol van de structuurvisie". Deze paragraaf zal als onderlegger moeten dienen voor bovenplanse (te verevenen) kosten en ruimtelijke ontwikkelingen. Op de wijze zoals weergegeven in de ontwerp-structuurvisie zijn de verdienlocaties en tekortlocaties en ruimtelijke ontwikkelingen die voor kostenverhaal in aanmerking komen niet concreet genoeg, de matrix "Relatie ruimtelijke ontwikkelingen & bovenplanse projecten" biedt echter wel voldoende inzicht. Uit deze matrix moeten de verkeersvoorzieningen en maatregelen komen te vervallen, die blijkens de GREX-wet in geen geval bovenplans zijn.

Voor het overige zijn enkele termen in juridische zin aangepast. De termen "bovenplans" en "bovenwijks" werden op enkele plaatsen onjuist en door elkaar toegepast, terwijl deze termen in juridische zin niet gelijk zijn. Dit geldt evenzo voor de termen "voorzieningen", "ontwikkelingen" en "investeringen".

De rol van de structuurvisie

De structuurvisie is een wettelijke basis voor de verhaalbaarheid van bijdragen en kosten. We maken daarbij onderscheid tussen bijdragen ten behoeve van zogenaamde "ruimtelijke ontwikkelingen" en bijdragen ten behoeve van "bovenplanse kosten". De mogelijke bijdragen worden hieronder nader toegelicht.

Bovenplanse (te verevenen) kosten

Bovenplanse kosten worden in de praktijk aangeduid als 'bovenplanse verevening', waarbij positieve saldi van grondexploitaties van aan te wijzen exploitatiegebieden worden verevend met tekortsaldi van grondexploitaties van andere aan te wijzen exploitatiegebieden (bijv. revitalisering van bedrijventerreinen, artikel 6.13 lid 7 Wro).

Artikel 6.13 lid 7 veronderstelt de instelling van een fonds en aanwijzingen voor de bestedingen in de structuurvisie.

Voor de publiekrechtelijke route (exploitatieplan, exploitatiebijdrage in de bouwvergunning) gelden de criteria toerekenbaarheid, profijt en proportionaliteit conform artikel 6.13 lid 6 Wro. Echter, voor het opleggen van een fondsbijdrage zal niet alleen een omslagmethode moeten worden vastgesteld, maar ook een bedrag. In verband met voornamelijk het kostenverhaalcriterium van proportionaliteit is het niet toegestaan verdienlocaties zwaarder te belasten dan nodig is vanwege de te verhalen bovenplanse kosten. Dat betekent dat zodra de gemeente de mogelijkheid van artikel 6.13 lid 7 voor de eerste keer wil toepassen, de relevante tekortlocaties en voorzieningen wel in beeld zullen moeten zijn. Ook zullen ramingen van de te dekken bedragen aanwezig moeten zijn. In de "Nota Bovenwijkse kosten" wordt dit nader uitgewerkt.

Financiële bijdrage aan ruimtelijke ontwikkelingen

Een bijdrage aan een "ruimtelijke ontwikkeling", bijvoorbeeld de versterking van het groene casco, kan de gemeente alleen anterieur, dus voorafgaand aan een exploitatieplan, overeenkomen met een marktpartij of eigenaar indien deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn opgenomen in de structuurvisie (artikel 6.24 lid 1a Wro).

Dit veronderstelt dat in alle gevallen sprake is van een ruimtelijke en functionele samenhang voor de toepassing van bijdragen ruimtelijke ontwikkeling.

Fonds Bovenplanse Kosten

6 Nota zienswijzen in het kader van de vaststelling van de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008

Zoals aangekondigd in de Nota Ontwikkelbedrijf 2008 zal de tot voor kort gehanteerde omslagmethodiek op grond van het "Fonds bovenwijkse voorzieningen" of "stadsuitleg", worden vervangen door de methodiek zoals die in de Wet ruimtelijke ordening is vastgelegd. Het oude fonds bovenwijkse voorzieningen is met invoering van de Wro per 1 juli 2008 formeel en materieel niet meer uitvoerbaar en wordt vervangen door de nieuwe fondsvorming zoals verankerd in artikel 6.13 lid 7 Wro.

Om de bovenplanse kosten te kunnen verevenen en vanuit de toekomstige ontwikkellocaties (kostendragers) een bijdrage te kunnen doen toekomen aan bovenplanse ontwikkelingen en projecten (kostenvragers) stellen wij een zogenaamd "Fonds Bovenplanse Kosten" in, waaruit deze kosten (deels of geheel) worden bekostigd.

De uitvoering en jaarlijkse vaststelling van de hoogte en indexering van de fondsbijdragen en voeding en besteding van de middelen uit het fonds, wordt via een door het college jaarlijks vast te stellen uitvoeringsnota, de "Nota Bovenwijkse Kosten" verder uitgewerkt.

4 overzicht wijzigingen (onderdeel vaststellingsbesluit)

Voorwoord, pagina 5

Toevoegen na de vierde alinea:

“ Met de vaststelling van onderhavige “Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008” door de gemeenteraad van de gemeente Venlo op <25 maart 2009> wordt de “Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015” integraal herzien. “

Deel A Hoofdstuk 1 t/m 5

Begrip “gemengde milieus” vervangen door:

“ gemengde gebieden “

Begrip “werkmilieus” vervangen door:

“ bedrijvigheden ”

Pargraaf 3.3.1. ondert het kopje ‘Revitalisering’

De tweede en derde zin vervangen door:

“ Deze bedrijfsterreinen en gemengde gebieden worden gerevitaliseerd conform het op pagina 37 onder “lokale werklocaties” vermeldde.”

Pargraaf 5.2.1. ondert het kopje ‘De rol van de structuurvisie’

Tekst integraal vervangen door:

“ De structuurvisie is een wettelijke basis voor de verhaalbaarheid van bijdragen en kosten. We maken daarbij onderscheid tussen bijdragen ten behoeve van zogenaamde “ruimtelijke ontwikkelingen” en bijdragen ten behoeve van “bovenplanse kosten”. De mogelijke bijdragen worden hieronder nader toegelicht.

Bovenplanse (te verevenen) kosten

Bovenplanse kosten worden in de praktijk aangeduid als ‘bovenplanse verevening’, waarbij positieve saldi van grondexploitaties van aan te wijzen exploitatiegebieden worden verevend met tekortsaldi van grondexploitaties van andere aan te wijzen exploitatiegebieden (bijv. revitalisering van bedrijventerreinen, artikel 6.13 lid 7 Wro).

Artikel 6.13 lid 7 veronderstelt de instelling van een fonds en aanwijzingen voor de bestedingen in de structuurvisie.

Voor de publiekrechtelijke route (exploitatieplan, exploitatiebijdrage in de bouwvergunning) gelden de criteria toerekenbaarheid, profijt en proportionaliteit conform artikel 6.13 lid 6 Wro. Echter, voor het opleggen van een fondsbijdrage zal niet alleen een omslagmethode moeten worden vastgesteld, maar ook een bedrag. In verband met voornamelijk het kostenverhaalcriterium van proportionaliteit is het niet toegestaan verdienlocaties zwaarder te belasten dan nodig is vanwege de te verhalen bovenplanse kosten. Dat betekent dat zodra de gemeente de mogelijkheid van artikel 6.13 lid 7 voor de eerste keer wil toepassen, de relevante tekortlocaties en voorzieningen wel in beeld zullen moeten zijn. Ook zullen ramingen van de te dekken bedragen aanwezig moeten zijn. In de “Nota Bovenwijkse kosten” wordt dit nader uitgewerkt.

Financiële bijdrage aan ruimtelijke ontwikkelingen

Een bijdrage aan een “ruimtelijke ontwikkeling”, bijvoorbeeld de versterking van het groene casco, kan de gemeente alleen anterieur, dus voorafgaand aan een exploitatieplan, overeenkomen met een marktpartij of eigenaar indien deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn opgenomen in de structuurvisie (artikel 6.24 lid 1a Wro).

Dit veronderstelt dat in alle gevallen sprake is van een ruimtelijke en functionele samenhang voor de toepassing van bijdragen ruimtelijke ontwikkeling.

8 Nota zienswijzen in het kader van de vaststelling van de Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008

Fonds Bovenplanse Kosten

Zoals aangekondigd in de Nota Ontwikkelbedrijf 2008 zal de tot voor kort gehanteerde omslagmethodiek op grond van het "Fonds bovenwijkse voorzieningen" of "stadsuitleg", worden vervangen door de methodiek zoals die in de Wet ruimtelijke ordening is vastgelegd. Het oude fonds bovenwijkse voorzieningen is met invoering van de Wro per 1 juli 2008 formeel en materieel niet meer uitvoerbaar en wordt vervangen door de nieuwe fondsvorming zoals verankerd in artikel 6.13 lid 7 Wro.

Om de bovenplanse kosten te kunnen verevenen en vanuit de toekomstige ontwikkellocaties (kostendragers) een bijdrage te kunnen doen toekomen aan bovenplanse ontwikkelingen en projecten (kostenvragers) stellen wij een zogenaamd "Fonds Bovenplanse Kosten" in, waaruit deze kosten (deels of geheel) worden bekostigd.

De uitvoering en jaarlijkse vaststelling van de hoogte en indexering van de fondsbijdragen en voeding en besteding van de middelen uit het fonds, wordt via een door het college jaarlijks vast te stellen uitvoeringsnota, de "Nota Bovenwijkse Kosten" verder uitgewerkt. "

Pargraaf 5.4.1. ondert het kopje 'Werkgebieden Tegelen'

Toevoegen in de tweede alinea:

"...werklocaties. In het gebied tussen de Grotestraat en de Hoogstraat zijn Ambachtelijke en Verzorgende bedrijven, alsmede horeca gevestigd. Aandachtspunten..."

Pargraaf 5.2.4. 3^e alinea

Toevoegen:

"...uitgangspuntennotitie. In deze uitgangspuntennotitie dient nadrukkelijk rekening te worden gehouden met de verschillende randvoorwaarden en beperkingen, zoals sectorale wet- en regelgeving op het gebied van milieu (geluid, luchtkwaliteit e.d.) en externe veiligheid (risiconormering gevaarlijke stoffen, plaatsgebonden- en groepsrisico e.d.). Aldus..."

Korte Notitie t.b.v. nagezonden stukken RV 26 Cie. WO d.d. 11 maart 2009

Het college heeft op 17 februari j.l. besloten "Ruimtelijke Structuurvisie Venlo 2005-2015, gewijzigd n.a.v. nieuwe Wro 2008" ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad op 25 maart 2009. Hiertoe zal de 'commissie WRO' dit onderwerp in haar vergadering van 11 maart a.s. behandelen. De stukken voor de behandeling door de raadscommissie zijn reeds aangeleverd n.a.v. van het bestuit op 17 februari.

Abusievelijk is een ambtshalve aanvulling op de kaart "Overzicht Bouwontwikkelingen" (opgenomen in de bijlagen na pagina 102) niet vermeld en als zodanig niet genoemd in de aan de raadscommissie aangeleverde stukken. Dientengevolge maken de wijzigingsvoorstellen geen deel uit van het raadsvoorstel. Voorstel is om de beoogde wijzigingen alsnog toe te voegen aan de stukken richting de raadscommissie. Het betreft;

-het toevoegen van één 'vergeten' ontwikkeling in Blerick, te weten **nummer 48 Oude Staay - WC de Wieën**;

-het opdelen van de locatie nummer 21 Vleesplein/C&A-Hema in **nummer 21 Vleesplein/C&A-Hema en nummer 47 Kloosterkwartier (STRAK)**

-het opdelen van de locatie nummer 25 Marianum in **nummer 25a Marianum I en nummer 25b Marianum II (STRAK)**

-het wijzigen van de kleur van locatie nummer 28 Platanenhof van blauw (STRAK) naar **nummer 28 Platanenhof, kleur rood**

In de matrix "**Relatie Ruimtelijke ontwikkelingen & bovenplanse projecten**" (opgenomen in de bijlagen na pagina 102) zijn deze wijzigingen eveneens doorgevoerd.

De aangepaste **kaart "Overzicht Bouwontwikkelingen"** en de aangepaste **matrix "Relatie Ruimtelijke ontwikkelingen & bovenplanse projecten"** zijn bijgevoegd. "

Venlo, 3 Maart 2009

ir. Raymon Blondel

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Gemeente Venlo